



6956

Решење

24.10.18

43/18

Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У ПАНЧЕВУ  
Војводе Радомира Путника 13-15  
Посл. Бр. 2. Ст. 11/2017  
Дана, 05.10.2018.

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ДЕНСИЈА ЗА ИНЦИДИРАЊЕ СТЕЧАЈНИХ ДУЖНИКА  
ПРИМЕНОВАНА  
Одлука број: 30 ОСТ 2018  
Вредност  
Одлуке: VI-23-1733/2017-10  
БЕОГРАД

29-М444

ПРИВРЕДНИ СУД У ПАНЧЕВУ, поступајући по стечајном судији Весни Јоци, одлучујући по предлогу предlagача КОЛОС ВИСОКОГРАДЊА ДОО из Вршица, улица Данила Киша број 10, кога заступа Владан Златић, адвокат из Београда, за покретање стечајног поступка над стечајним дужником ДОО ВУМИ из Вршица, Трг Константина Сијађића 2/19, МБ 08778400, ПИБ 102672335, донео је дана 05.10.2018. године следеће:

### РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ предлог предlagача КОЛОС ВИСОКОГРАДЊА ДОО из Вршица, за покретање стечајног поступка над стечајним дужником ДОО ВУМИ из Вршица, Трг Константина Сијађића 2/19, МБ 08778400, ПИБ 102672335.

Трошкови поступка падају на терет предlagача.

### Образложење

Дана 18.10.2017. године предlagач КОЛОС ВИСОКОГРАДЊА ДОО из Вршица поднео је предлог за покретање претходног стечајног поступка над стечајним дужником ДОО ВУМИ из Вршица, Трг Константина Сијађића 2/19, МБ 08778400, ПИБ 102672335. У предлогу је навео да је чланом 11 Закона о стечају прописано да се стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога, да су ставом 2 прописани стечајни разлози, тачком 1 као стечајни разлог наведена је трајнија неспособног плаћања која постоји ако стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обевезе или уколико у потпуности обустави плаћање у непрекидном трајању од 30 дана. Такође је навео да је увидом у званичну интернет презентацију НБС утврдио да су рачуни стечајног дужника у непрекидној блокади дуже од 3 године, да је тиме на страни стечајног дужника остварен стечајни разлог трајнија неспособног плаћања, да је на основу потврде НБС број IX/2.2 196518/2/2016 од 19.05.2016. године утврђено да је укупан дуг стечајног дужника 11.080.878,22 динара који новачије стечајни дужник дужан следећим повериоцима: Термомонит ДОО Београд на основу дуга у износу од 9.682.315,20 динара, Пореској управи Београд на основу неиздајеног пореза на додату вредност у укупном износу од 1.080.246,42 динара, Привредном суду у Београду на основу неплаћених судских такси у предмету II.5818/14 укупном износу од 293.280,00 динара и Основном суду у Вршицу на основу неплаћених судских такси у предмету П.232/15 у износу од 4.815,00 динара, као и да постоји потраживање које предlagач има према стечајном дужнику у износу од 42.664.098,50 динара око ког потраживања се води парнични поступак П.бр.167/2017 пред Привредним судом у Панчеву, те је сходно наведеним чињеницама предlagач предложио да овај суд донесе решење којим се покреће поступак стечаја над привредним друштвом ДОО ВУМИ из Вршица, МБ 08778400, ПИБ 102672335 и одређују мере

обезбеђења у циљу спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника и то именовање привременог стечајног управника, забрани располагање имовином стечајног дужника и забрани или привремено одложи спровођење извршења према стечајном дужнику укључујући и забрану или привремено одлагање које се односи на остваривање права разлучних и заложних поверилаца.

Решењем Привредног суда у Панчеву Ст број 11/2017 од 10.11.2017. године отворен је стечајни поступак над стечајним дужником ДОО ВУМИ из Вршица, Трг Константина Спајића 2/19, МБ 08778400, ПИБ 102672335. Решењем Привредног апелационог суда Пвж 565/2017 од 10.01.2018. године исто решење је укинуто и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак.

Решењем Привредног суда у Панчеву Ст број 11/2017 од 02.03.2018. године отворен је стечајни поступак над стечајним дужником ДОО ВУМИ из Вршица, Трг Константина Спајића 2/19, МБ 08778400, ПИБ 102672335. Решењем Привредног апелационог суда Пвж 246/18 од 30.05.2018. године исто решење је укинуто и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак.

У поновном поступку, решењем Привредног суда у Панчеву Ст број 11/2017 од 22.06.2018. године покренут је претходни стечајни поступак над стечајним дужником ДОО ВУМИ из Вршица, Трг Константина Спајића 2/19, МБ 08778400, ПИБ 102672335.

Предлагач је на рочишту одржаном дана 17.07.2018. године, уз поднесак, доставио суду, налаз и миниљење вештака економско финансијске струке Новака Савановића, сачињен на захтев предлагача, на околност тачног износа дуговања стечајног дужника према предлагачу.

Поднеском од 24.07.2018. године предлагач је предложио да суд решењем одреди меру обезбеђења забране располагања имовином стечајног дужника у циљу спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника са образложењем да постоји реална опасност да ће стечајни дужник покушати да отуђи своју имовину у току трајања претходног стечајног поступка и осујести потраживање предлагача.

Решењем Привредног суда у Панчеву Ст 11/2017 од 26.07.2018. године одбијен је као неоснован предлог предлагача за одређивање мере обезбеђења забране располагања имовином стечајног дужника обзиром да до момента доношења решења о покретању претходног стечајног поступка предлагач није суду доставио доказе којима би доказао или учинио вероватним постојање опасности да стечајни дужник отуђује имовину или да ће отуђити имовину односно учинити документацију до отварања стечајног поступка и тако осујетити или отежати наплату потраживања предлагача и осталих стечајних поверилаца, односно није је доказао у чему се конкретно састоји „реална опасност“ која би оправдавала одређивање наведене мере обезбеђења.

Поднеском од 03.08.2018. године пуномоћник стечајног дужника је оспорио парцијалну и једнострану природу налаза и миниљења судског вештака економско-финансијске струке Новака Савановића од 16.јула 2018. године истичући да је исто урађено искључиво по информацијама датим од стране предлагача, без учешћа стечајног дужника у процесу израде, те без увида у све чинjenице које су потребне за израду једног објективног налаза, да је оваквим налазом потврђен став Привредног апелационог суда у Београду да не постоји разлог предвиђен Законом о стечају за покретање стечајног поступка, да предлагач фактички нема статус повериоца према стечајном дужнику да није ни учинио своје потраживање вероватним већ да пре свега треба да настави

- да је стечајни дужник измирио своје обавезе према Привредном суду у Београду по основу ценилађених судских такси у износу од 293.280,00 динара и према Основном суду у Вршицу у износу од 4.815,00 динара,
- да претходно наведене исплате са текућег рачуна стечајног дужника указују да је било уплата односно прилива на његов рачун,
- да је 22.12.2017. године ДОО "Термомонт" из Београда као продавац, уступио односно продао своје потраживање које има према ДОО "Вуми" из Вршица по основу уговора бр. 937/12 од 22.10.2012. године у износу од 4.821.091,57 динара и по основу пресуде Привредног суда у Београду у износу од 9.682.315,20 динара - купцима Смољановић Милану и Ристић Сањи, уз пакнаду у износу од 4.800.000,00 динара,
- да су се стечајни дужник и предлагач, закључењем уговора о позајмици, солидарно обавезали да врате износ од 200.000 евра ДОО "Термомонт"-у из Београда, и да је само стечајни дужник извршио своје уговорне обавезе уплатом износа од око 155.000 евра чиме је фактички платио и обавезу предлагача по овом уговору,
- да стечајни дужник такође има потраживања према предлагачу по основу плаћања наведене позајмици, а које потраживање утиче на недостатак потраживања предлагача према стечајном дужнику,
- да је ДОО "Термомонт" из Београда, по основу прибављених меница од стечајног дужника, блокирао и рачун предлагача.

С обзиром на то да је све до тренутка доношења решења којим се отвара стечајни поступак и његовог оглаживања, поступак у диспозицији воле предлагача и да се исти не води по службеној дужности, суд је у претходном поступку морао да се креће у границама диспозиције предлагача, односно да испитује испуњеност само оног разлога који је у предлогу наведен, из чега следи да суд не испитује постојање стечајног разлога који у предлогу овлашћеног предлагача није наведен, или је наведен али конкретном предлагачу није дозвољен.

Међутим, суд је питање активне легитимације предлагача у стечајном поступку ценио све време, до доношења решења по предлогу за отварање поступка стечаја обзиром да је питање активне легитимације предлагача претходно питање у односу на утврђивање постојања стечајног разлога из члана 11. Закона о стечају.

У ситуацији када је суд током претходног поступка, утврдио да је спорно потраживање предлагача према стечајном дужнику, тиме је доведено у питање овлашћење предлагача "Колос високоградња"ДОО из Вршица да иницира стечајни поступак над стечајним дужником, те свако даље указивање предлагача на постојање стечајног разлога није било од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Такође, суд није могао узети у обзир наводе предлагача да стечајни дужник не поседује имовину чија је вредност довољна да би се њеном евентуалном продајом намирило целокупно потраживање предлагача и других стечајних поверилаца, обзиром да предлагачу, као евентуалном повериоцу стечајног дужника, овај стечајни разлог није дозвољен одредбама чл. 55 Закона о стечају. Из истих разлога, немају основа ни наводи стечајног дужника да стечајни

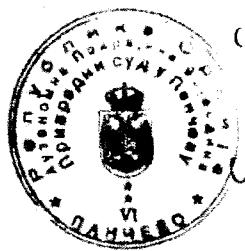
дужник поседује имовину која вишеструко превазилази реална потраживања његових поверилаца.

Ипак суд је имао у виду и наводе предлагача да приложени налаз и мишљење судског вештака економско финансијске струке Новака Савановић доказује да постоји дуг стечајног дужника према предлагачу у износу од 358.467,67 евра за исплаћене а извршене радове на поткровљу објекта у Стеријиној 125 Вршцу. Међутим, по мишљењу суда исти налаз је сачињен у свему у складу са правилима струке али без могућности да вештак обухвати целокупну неопходну документацију из пословног односа коју поседују и предлагач и стечајни дужник што указује на необјективност и непотпуност овако сачињеног налаза вештака. У оваквој ситуацији постојање дуга стечајног дужника према предлагачу није могло бити утврђено као неспорно нити је од стране стечајног судије могло бити процењено као вероватно. Џакс, постојање дуга стечајног дужника ВУМИ ДОО из Вршца према предлагачу стечаја мора бити неспорно да би предлагач био овлашћен за доношење предлога за отварање стечајног поступка.

Суд је становишта да је све предложене доказе и од стране предлагача и од стране стечајног дужника неопходно оцењивати као доказе у парничном а не у стечајном поступку обзиром да у овом поступку никако **није неспорно утврђено** да предлагач има потраживање према стечајном дужнику па отуда своје потраживање према стечајном дужнику није учинио вероватним као ни статус овлашћеног предлагача.

Истовремено, суд је мишљења да су наводи стечајног дужника и изнети докази о покренутим и вођеним кривичним поступцима против законског заступника овде предлагача, као и по истом основу наводи предлагача усмерени на кривичноизравну одговорност стечајног дужника потпуно ирелевантни за доношење одлуке у овом стечајном поступку.

Имајући у виду све напред наведено, одлучено је као у изречи решења, применом одредаба чланова чл.11, 18, чл.69 ст.2 и ст.3 Закона о стечају.



СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

ВЕСНА ЛОЦИ, с.р.

зто:

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против овог решења може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у Београду, у року од 8 дана од дана објављивања решења нагласној табли суда односно од дана достављања решења. Жалба не задржава извршење решења, у складу са чланом 46 став 3 ЗОС.